Обусловленность внесудебной деятельности судьи принципами судейской этики



Наиля Равильевна Сафаева
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,
судья,
Комиссия Совета судей Российской Федерации по этике,
заместитель председателя
г. Самара, Россия

УДК 172.2; 347.962 ББК 67.400.6; 87.752
DOI 10.52433/18178170_2025_10_56 EDN: FUOPUI

Ссылка для цитирования: *Сафаева Н.Р.* Обусловленность внесудебной деятельности судьи принципами судейской этики // Судья. 2025. № 10. С. 56–63.

Аннотация. В статье затрагивается проблема разграничения допустимой внесудебной деятельности судьи, связанной с использованием имущества, и запрещенной предпринимательской деятельности. Автор предлагает решать ее, обращаясь к квалифицирующим признакам предпринимательства, перечень которых приводится в статье. Помимо этого, на примерах из практики Комиссии Совета судей Российской Федерации по этике рассматриваются ситуации, демонстрирующие, что даже при занятии прямо оговоренными в законе допустимыми видами внесудебной деятельности судьям надлежит проявлять разумную сдержанность и осторожность и учитывать возможные нюансы.

Ключевые слова: предпринимательство, имущественная сделка, внесудебная деятельность судьи, функциональное назначение имущества, систематичность извлечения прибыли, педагогическая деятельность судьи, научная деятельность судьи

Conditionality of the Out-of-Court Activity of the Judge by the Principles of Judicial Ethics

Nailya Ravilievna Safaeva, Eleventh Arbitration Court of Appeal, Judge, Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics, Deputy Chairman, Samara, Russia, nsafaewa@yandex.ru

Abstract. The article touches upon the problem of delimitation between the acceptable out-of-court activity of the judge associated with the use of property and the prohibited entrepreneurial activity. The author proposes to solve it by turning to the qualifying features of entrepreneurial activity the list whereof is stated in the article. Besides, using the examples from the practice of the Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics, the situations are considered which demonstrate, that, even being engaged in the acceptable out-of-court activity directly stipulated in the law, the judges should exercise reasonable restraint and diligence and consider the possible nuances.

Keywords: entrepreneurial activity, property transaction, out-of-court activity of the judge, functional purpose of the property, system nature of profit-making, pedagogical activity of the judge, scientific activity of the judge

Конституция Российской Федерации[1] (ст. 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[2], Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»[3] (далее – Закон о статусе судей) устанавливают специальный правовой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования, призванные обеспечить защиту публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия. К числу таких требований относится соблюдение судьей обязательных правил поведения при осуществлении профессиональной и внесудебной деятельности, основанных на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

В преамбуле Кодекса судейской этики[4] подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает не только соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики и честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, но и проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Как следует из пункта 3 ст. 4 Кодекса судейской этики, соблюдение данного Кодекса должно быть внутренним убеждением судьи и правилом его жизни, оно должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Кодекс судейской этики, закрепляя общие требования, предъявляемые к поведению судьи, отдельно выделяет правила профессионального поведения судьи и правила поведения во внесудебной деятельности. Если общие требования и требования к профессиональному поведению судьи изложены в Кодексе достаточно подробно, то требования к его внесудебной деятельности не отличаются детальной регламентацией. Это вызывает определенные сложности в понимании судьями допустимых пределов поведения в их внеслужебной деятельности.

В любом случае судья, осуществляя как профессиональную, так и внесудебную деятельность, должен ориентироваться на общие принципы поведения судьи. Так, на протяжении всего срока пребывания в должности он не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов; судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, в любой ситуации сохранять личное достоинство и дорожить своей честью.

Специальное правило внесудебной деятельности судьи, закрепленное в Кодексе судейской этики, гласит, что при осуществлении такой деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

Представляется, что более глубокому пониманию принципов внесудебной деятельности судьи может помочь анализ четко установленных законом недопустимых видов деятельности судьи и прямо оговоренных допустимых разновидностей внесудебной деятельности.

Закон о статусе судей закрепляет, что судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы (подп. 4 п. 3 ст. 3). Общий императивный запрет для судей заниматься предпринимательской деятельностью

#защитапубличныхинтересов #кодексудейскойэтики #принципыповедениясудьи

[1] См.: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013 (дата обращения: 15.07.2025).

[2] См.: СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

[3] См.: Российская газета. 29 июля 1992 г.

[4] См.: Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

лично или через доверенных лиц также воспроизведен и в пункте 1 ст. 19 Кодекса судейской этики.

Запрет на участие в предпринимательской деятельности обусловлен особым конституционным статусом судьи и направлен на обеспечение независимости суда, создание условий, не допускающих возможных злоупотреблений при осуществлении правосудия, поддержание доверия к судебной власти. Он в равной мере действует в отношении всех судей, в том числе пребывающих в отставке и сохраняющих звание судьи, принадлежность к судейскому сообществу[5].

Исходя из целей запрета, установленного подпунктом 4 п. 3 ст. 3 Закона о статусе судей, как предпринимательская деятельность, несовместимая со статусом судьи, может быть квалифицирована и такая деятельность гражданина, которая осуществляется им без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, но фактически соответствует всем признакам предпринимательской деятельности, указанным в пункте 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации[6] (далее — ГК РФ)[7].

> Если судья, осуществляя ту или иную внесудебную деятельность, преследует цель систематического извлечения прибыли, такая деятельность может быть квалифицирована в качестве предпринимательской

Для квалификации деятельности гражданина в качестве предпринимательской не имеет существенного значения такой формальный признак, как его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. В данном случае квалифицирующим признаком будет являться цель осуществления соответствующей деятельности.

В статье 23 ГК РФ и статье 11 Налогового кодекса Российской Федерации[8] говорится, что при несоблюдении обязанности пройти государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем. Таким образом, отсутствие государственной регистрации само по себе не означает, что деятельность гражданина не может быть квалифицирована в качестве предпринимательской, если по своей сути она фактически является таковой[9].

Если судья, осуществляя ту или иную внесудебную деятельность, преследует цель систематического извлечения прибыли, такая деятельность может быть квалифицирована в качестве предпринимательской вне зависимости от того, что осуществляющий ее субъект не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 2 ст. 19 Кодекса судейской этики предусмотрена возможность судьи инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать прибыль из других источников, например от сдачи недвижимости в аренду, если только эта деятель-

---

5 См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 4 декабря 2019 г. № 13-КЭ «О праве судьи в отставке открывать у российского брокера индивидуальный инвестиционный счет для последующего приобретения облигаций Российской Федерации, облигаций и акций российских юридических лиц, а также брокерский счет для приобретения номинированных в валюте облигаций Российской Федерации и российских юридических лиц» // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

6 См.: СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

7 См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 29 апреля 2022 г. № 6-КЭ «О праве пребывающего в отставке судьи получать доход от сдачи в аренду принадлежащего ему жилого помещения» // Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

8 См.: СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

9 См.: постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 34-П «По делу о проверке конституционности положений пункта «в» части первой и части пятой статьи 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 3.

ность не предполагает использование судейского статуса.

Как известно, Комиссией Совета судей Российской Федерации по этике (далее также — Комиссия) были высказаны позиции о праве судьи сдавать в аренду принадлежащую ему недвижимость при условии, что она была приобретена им для личного использования, однако впоследствии необходимость в таком использовании отпала. Давая положительные заключения по этому вопросу, Комиссия тем не менее предостерегала судей от возможной квалификации подобной деятельности в качестве предпринимательской исходя из целей приобретения такой недвижимости, ее назначения и обстоятельств, с которыми связана передача имущества в возмездное владение и пользование третьих лиц.

С учетом установленного для судьи допущения извлекать прибыль из принадлежащего ему имущества и запрета на осуществление судьей предпринимательской деятельности, основной целью которой является также извлечение прибыли, следует установить критерии, позволяющие отграничить допустимую деятельность судьи, сопряженную с получением прибыли, от непосредственно предпринимательской деятельности. На сегодняшний день такие критерии можно позаимствовать из судебной практики, сложившейся при рассмотрении споров о незаконном предпринимательстве и налоговых споров, связанных с начислением налога на прибыль лицам, которые формально не являются плательщиками указанного налога, но их фактическая деятельность образует налогооблагаемую базу по данному виду налога.

Первый критерий разграничения связан с функциональным назначением имущества, используемого судьей с целью извлечения прибыли.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»[10] указано, что не образует состав незаконного предпринимательства получение дохода (в том числе в крупном или особо крупном размере) от сдачи в аренду или внаем жилого помещения или иного недвижимого имущества в тех случаях, когда не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело их для личных нужд либо получило по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества передало его во временное возмездное владение и пользование третьим лицам.

Таким образом, имущество должно быть изначально приобретено или получено судьей для использования в личных или семейных целях, т.е. оно не должно иметь предпринимательского назначения.

Если в собственности гражданина находятся нежилые помещения, расположенные в торговом центре, то деятельность собственника недвижимости по их сдаче в аренду с большой долей вероятности будет квалифицирована в качестве предпринимательской, а помещения будут признаны коммерческой недвижимостью, поскольку такое имущество по своему хозяйственному назначению изначально не предназначено для личного или семейного использования, а приобреталось именно в целях предпринимательской деятельности.

Второй важный критерий разграничения — это систематическое извлечение прибыли от использования имущества.

Правоприменительной практикой выработан подход о недопустимости признания деятельности предпринимательской на основе единичных случаев совершения гражданско-правовых сделок. Очевидно, что не соответствуют определению предпринимательской деятельности, изложенному в статье 2 ГК РФ, случаи нерегулярной по характеру реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Ко-

#предпринимательскаядеятельность #налогооблагаемаябаза #прибыльотиспользованияимущества

[10] См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1.

декса Российской Федерации об административных правонарушениях»[11] отмечено, что отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состава административного правонарушения в виде осуществления предпринимательской деятельности без государственной регистрации при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Если вести речь о систематическом извлечении прибыли от использования имущества судьи, то следует иметь в виду, что сам по себе факт длительной сдачи внаем принадлежащей судье недвижимости не свидетельствует о наличии в такой деятельности признаков предпринимательства.

В каждом конкретном случае вопрос о наличии признаков предпринимательской деятельности рассматривается отдельно — в зависимости от вида недвижимого имущества, его целевого назначения, характера использования, его количества, площади, периодичности заключения сделок и иных фактических обстоятельств. Например, если судья регулярно заключает сделки по сдаче в краткосрочную аренду принадлежащих ему апартаментов, дает коммерческую рекламу о предоставлении гостиничных услуг или услуг хостела в данном помещении, оборудует помещение сообразно такому назначению, то такая систематическая сдача имущества в аренду, безусловно, может быть квалифицирована в качестве предпринимательской деятельности.

В отношении деятельности, связанной с использованием недвижимости, вывод о ее предпринимательском характере по признаку систематичности получения прибыли может быть сделан с учетом множественности (повторяемости) совершаемых собственником операций и непродолжительного периода нахождения имущества в собственности гражданина[12].

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2018 г. № 308-КГ17-14457[13], направленность на систематическое получение прибыли также состоит в активных действиях гражданина — вовлечении соответствующих ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и т.д.), нацеленности произведенных затрат на получение положительного финансового результата.

Приведенные примеры позволяют сделать вывод о том, что квалификация в качестве предпринимательской деятельности внесудебной деятельности судьи, связанной с извлечением прибыли из принадлежащего ему имущества, будет основываться на таких факторах, как функциональное назначение имущества, длительность, систематичность, массовость совершаемых с ним хозяйственных операций, а также активность судьи в предпринимаемых им действиях и приготовлениях, направленных на извлечение прибыли из своего имущества.

Наряду с прямо установленным запретом на предпринимательскую деятельность Закон о статусе судей и Кодекс судейской этики предусматривают, что судья, помимо выполнения судейских полномочий, может заниматься другой разрешенной законом оплачиваемой деятельностью, в том числе преподавательской, научной, творческой.

Специальное регулирование права судьи заниматься, в том числе на платной основе, педагогической, научной и иной творческой деятельностью не связывается ни с наличием определенного стажа работы в должности судьи, ни с удалением в отставку, ни с организационно-правовой формой соответствующей организации, в которой такая деятельность осуществляется.

#функциональноеназначениеимущества
#оплаченнаядеятельность
#установленныезакономограничения

[11] См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 12.

[12] См.: постановление Президиума ВАС РФ от 29 октября 2013 г. № 6778/13 по делу № А21-4082/2012 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

[13] Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

Вместе с тем, занимаясь такой внесудебной деятельностью, судья должен следовать установленным законом ограничениям и принципам, обусловленным его статусом:

– внесудебная деятельность не должна противоречить законодательству о статусе судей в Российской Федерации и причинять ущерб интересам правосудия;

– внесудебная деятельность не должна создавать препятствия судье для исполнения им своих профессиональных обязанностей, оказывать негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи, приводить к частым заявлениям об отводе или самоотводе судьи либо выходить за рамки ограничений, установленных законодательством о статусе судей в Российской Федерации;

– занятие педагогической, научной и иной творческой деятельностью не может служить уважительной причиной отсутствия судьи на заседании, если на то не дано согласия председателя соответствующего суда;

– педагогическая, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

– педагогическая, научная и иная творческая деятельность, будучи оплачиваемой, не должна приобретать черты предпринимательской деятельности.

На последнем из перечисленных ограничений хотелось бы остановиться и рассмотреть его более подробно с примерами из практики Комиссии по этике.

По мнению Комиссии, понятие «оплачиваемая деятельность» подразумевает такое положение, когда лицо, непосредственно исполняющее работу или оказывающее услугу, самостоятельным хозяйствующим субъектом не является, а получает плату за свой труд в рамках заключенного трудового либо гражданско-правового договора. В связи с этим право на занятие оплачиваемой педагогической деятельностью судья, в том числе пребывающий в отставке, не может реализовать, зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя с разрешенным видом деятельности «образовательная деятельность». Это право может быть реализовано судьей только в рамках трудового договора (контракта).

Оплачиваемая деятельность подразумевает такое положение, когда лицо, непосредственно исполняющее работу или оказывающее услугу, самостоятельным хозяйствующим субъектом не является, а получает плату за свой труд в рамках заключенного трудового либо гражданско-правового договора

Указанная позиция содержится в заключениях Комиссии Совета судей Российской Федерации по этике от 4 декабря 2019 г. № 12-КЭ «О праве судьи заниматься преподавательской деятельностью в области спорта в качестве индивидуального предпринимателя, сотрудника индивидуального предпринимателя или юридического лица, осуществляющих образовательную деятельность» и от 17 июля 2020 г. № 5-КЭ «О возможности занятия репетиторством судьей, пребывающим в отставке»[14].

Рассматривая запрос судьи в отставке о праве работать на основании трудового договора в Федеральном государственном унитарном предприятии «Государственный научно-исследовательский институт прикладных проблем» на должности научного со-

[14] Документы опубликованы не были. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

трудника, Комиссия по этике установила, что унитарное предприятие является коммерческой организацией, что само по себе в иных обстоятельствах служило бы препятствием для занятия судьей какой-либо должности в ней. Как отметила Комиссия, возможность осуществления судьей в отставке оплачиваемой деятельности в коммерческих организациях, вне зависимости от их организационно-правовой формы и вида собственности, пунктом 4 ст. 3 Закона о статусе судей не предусмотрена. Не установлено никаких исключений и в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, которые гражданским законодательством отнесены к числу коммерческих организаций. В то же время это предприятие является научной организацией в значении, придаваемом Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»[15], и в нем могут предусматриваться должности научных работников. Работа по трудовому договору на таких должностях регулируется трудовым законодательством с учетом особенностей, установленных главой 52[1] Трудового кодекса Российской Федерации[16].

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что в утвержденные Министерством науки и высшего образования Российской Федерации[17] перечень должностей научных работников, подлежащих замещению по конкурсу, и порядок проведения указанного конкурса включены такие должности, как научный сотрудник и младший научный сотрудник, Комиссия сделала вывод, что работу на таких должностях следует рассматривать как научную деятельность и занятие судьей в отставке подобных должностей в научной организации с соблюдением установленного трудовым законодательством порядка, включая соответствие квалификационным требованиям, допускается в силу специального правила, установленного подпунктом 5 п. 3 ст. 3 Закона о статусе судей[18].

Определяя допустимые виды внесудебной деятельности, также необходимо учитывать, что наличие у организации статуса образовательного или научного учреждения само по себе не презюмирует допустимость трудоустройства судьи в такую организацию. Должность судьи по своим функциональным характеристикам должна быть именно педагогической или научной.

Специальное регулирование права судьи заниматься педагогической деятельностью обусловлено особым характером такой деятельности, учитывает специальный статус педагогического работника и не может распространяться на тех работников образовательной организации, которые заняты только организацией образовательной деятельности и не указаны в Номенклатуре должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утвержденной Правительством Российской Федерации[19] (далее – Номенклатура).

[15] См.: СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

[16] См.: Там же. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 3.

[17] См.: приказ Минобрнауки России от 5 августа 2021 г. № 715 «Об утверждении перечня должностей научных работников, подлежащих замещению по конкурсу, и порядка проведения указанного конкурса» (вместе с Порядком проведения конкурса на замещение должностей научных работников) (зарегистрировано в Минюсте России 08.09.2021 № 64927) // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru). 8 сентября 2021 г. Ст. 0001202109080032.

[18] См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 17 ноября 2021 г. № 10-КЭ «О праве судьи, пребывающего в отставке, замещать должности в федеральном государственном унитарном предприятии, основным видом деятельности которого является осуществление научной и научно-производственной деятельности» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

[19] См.: постановление Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций» // СЗ РФ. 2013. № 33. Ст. 4381 (документ утратил силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 21 февраля 2022 г. № 225 // Там же. 2022. № 9 (ч. I). Ст. 1341).

#должностьсудьи #трудовоезаконодательство #образовательнаядеятельность

В Комиссию по этике обратилась судья с просьбой разъяснить, вправе ли она занять должность инспектора учебной части или заведующего учебной частью одного из институтов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования. Вопрос возник в связи с тем, что в должностные обязанности инспектора учебной части и заведующего учебной частью института входит решение вопросов, связанных с организацией учебного процесса в институте, и в Номенклатуре они не названы.

В заключении по данному обращению[20] Комиссия высказала позицию о недопустимости расширительного толкования понятия «педагогическая деятельность» при определении видов оплачиваемой деятельности, которой может заниматься судья. Комиссия исходила из того, что Номенклатура, утверждение которой Правительством Российской Федерации предписано федеральным законодателем, не только определяет круг работников образовательных организаций, на которых распространяются те или иные социальные гарантии, но и позволяет выделить педагогических работников как лиц, обладающих специальным статусом, из числа иных работников образовательных организаций, трудовая функция которых по отношению к обучению и воспитанию обучающихся носит вспомогательный характер[21].

Также Комиссия по этике исходит из того, что судья при замещении должности педагогического работника организации, осуществляющей образовательную деятельность, и одновременно руководителя образовательной организации, предполагающей возможность наделения работника правом совершения отдельных действий от имени образовательной организации на основании доверенности, не должен выполнять функции представителя такой организации в силу установленного Законом о статусе судей запрета быть поверенным или представителем[22].

Таким образом, мы видим, что даже при занятии прямо оговоренными в законе допустимыми видами внесудебной деятельности судья должен учитывать отдельные нюансы. Например, принимая решение о сдаче в аренду нежилого недвижимого имущества, судья обязан проявлять разумную сдержанность и осторожность и внимательно относиться к вопросам, касающимся возможной квалификации его деятельности в качестве предпринимательской, исходя из целей приобретения такой недвижимости, ее назначения и обстоятельств, с которыми связана передача имущества в возмездное владение и пользование третьих лиц.

Комиссия напоминает, что ее заключения носят рекомендательный характер, отражают коллективную позицию ее членов, выработанную путем голосования, и не обладают свойством общеобязательности. В любом случае с судьи не снимается личная ответственность за выбор той или иной модели своего поведения.

---

20 См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 4 декабря 2019 г. № 14-КЭ «О праве судьи, пребывающего в отставке, занимать должности инспектора учебной части, заведующего учебной частью в образовательной организации высшего образования» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

21 См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 24 января 2022 г. № 1-КЭ «О возможности замещения судьей, пребывающим в отставке, должности заместителя директора правового колледжа института права и управления, входящего в структуру государственного автономного образовательного учреждения высшего образования» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

22 См.: заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 18 сентября 2019 г. № 9-КЭ «О допустимости замещения судьей, пребывающим в отставке и занимающимся преподавательской деятельностью в государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования, должности директора института – структурного подразделения указанного образовательного учреждения» // Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».